

# ФІЛОСОФІЯ – ЕСЕНЦІАЛІСТСЬКЕ МИСЛЕННЯ – КОСМОЛОГІЯ

---

Олег Базалук (Переяслав-Хмельницький)

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (в свете новой космологической концепции)\*

Прежде, чем перейти к краткому изложению своей концепции происхождения человечества, мне бы хотелось провести ретроспективный анализ уже существующих вариантов ответов. Ведь вопрос о причине перехода высших животных к гоминидам и впоследствии к *Homo sapiens* трудно назвать новым в истории науки.

**Вариант первый.** Предложен он еще на заре цивилизации и связан с организующей ролью того или иного божества. Бог – вот первопричина происхождения человечества. Но такой категоричный ответ вызывает желание познать сущность божественного. Что представляет собой «сверхъестественная сила», «Божество», создавшее человечество? Символ, придуманный священнослужителями и положенный в основу их власти над людьми? Более развитое состояние материи? Или, может, вправду реальная (существующая в своем пространстве-времени) первопричина, которая составляет основу мироздания?

История науки убеждает нас, что многое из приписываемого в прошлом божественному влиянию, после глубокого рассмотрения оказывалось естественным, обоснованным законами организации, развития и взаимодействия материи.

Анализ литературы соответствующего направления оставляет стойкое убеждение в отсутствии научной базы в данном варианте ответа. Обоснованность влияния Бога на происхождение человечества объясняется от противного: если наука не в состоянии объяснить этот факт – значит здесь «рука Божия». Но как только наука находит объяснение, подыскивается новый массив неизученного, с помощью которого идеологи данного направления вновь пытаются убедить массы в необоснованности научной аргументации. Примером здесь может служить одна современная кни-

---

\* Эта статья призвана подробнее разъяснить мою концепцию в связи с полемикой вокруг статьи *Нововременные представления о матери: современные реминисценции*, опубликованной в *Sententiae V*, 2002, № 1, С. 144–153.

га, посвященная происхождению человечества. Ее автор строит свои рассуждения не на собственной доказательной базе, а на аргументационной несостоятельности дарвиновской теории эволюции [см. 3].

Я вынужден оставить данный вариант ответа без критического рассмотрения, так как последнее, по большому счету, лишено научного смысла. В утверждениях о влиянии Бога на развитие жизни и разума на Земле нет аргументации. А критика самого факта существования Бога не входит в наши намерения.

**Вариант второй.** Второй вариант ответа связан с эволюционной теорией. Согласно последователям Дарвина, переход от древесных обезьян к гоминидам и впоследствии к человеку связан с влиянием основных законов эволюции: естественного отбора, закона борьбы за существование и наследственности [1]. Этот вариант ответа, сохранявший актуальность более ста лет, был предложен в качестве альтернативы непосредственному влиянию Бога на происхождение человечества. Многие ученые придерживаются его и до настоящего времени. Но, несмотря на свое выдающееся значение в истории науки, концепция последователей Дарвина с точки зрения современных исследований противоречит целому ряду общепризнанных положений. Отдавая должное научному гению Ч. Дарвина, мы должны признать, что применение основных законов теории эволюции к антропогенезу было инициировано не самим Дарвином, а его последователями, главным образом Э. Геккелем (1834–1919). Сам же Ч. Дарвин к подобным воззрениям относился весьма осторожно\*.

В чем же неудовлетворительность этой версии ответа на вопрос о причинах перехода высших животных к гоминидам и человеку разумному? Во-первых, дарвинизм настаивает на последовательности морфологических и физиологических изменений. И действительно, для мира природы подобное утверждение обосновано многочисленной и разносторонней доказательной базой. Но что касается человека, то здесь данная теория сталкивается с непреодолимыми трудностями. Главная из них в том, что палеонтологи, несмотря на тщательные перепроверки, отмечают факт прерывистости эволюции. Между австралопитеками, археоантропами\*\*, палеоантропами и неоантропами нет переходных форм. Они самодостаточны и несхожи друг с другом. Палеонтологи вынуждены только констатировать факт изменений, причина же этих изменений так и остается не выясненной.

Во-вторых, дарвинизм в лучшем случае актуализирует морфологиче-

---

\* Этот факт подробно освещен проф. Поршневым [4, гл. 2, § 1].

\*\* По мнению Б.Ф. Поршнева, встречающееся в отечественной литературе написание «архантропы» неправильно, так как означает в таком виде не «древнейшие люди», а «главные люди» наподобие «архангел», «архитектор».

ские трансформации в филогенезе рода Номо и его предков, не рассматривая нейрофизиологические изменения. Но современная наука достоверно установила, что морфологические трансформации в сравнении с изменениями в нейрофизиологии занимают незначительное место. Поэтому актуализация изменений в морфологии уже сама по себе второстепенна и только косвенно может указывать на действительные причины происхождения человечества.

В-третьих, в последние десятилетия решительнее, чем когда-либо, ставится под сомнение целесообразность и правомерность применения законов естественного отбора, борьбы за существование и наследственной изменчивости к человеческому обществу. Если для живого вещества актуальность этих законов является несомненным фактом, то для человеческого общества их влияние в большинстве своем надуманно.

В-четвертых, дарвинизм ни в коем случае не может раскрыть причину перехода высших животных к гоминидам только по той причине, что основное поле ее применения, и соответственно, вся ее доказательная база, относима лишь к биологическому началу в человеке, как мы теперь знаем, для человека второстепенному. Теория Дарвина не применима к эволюции фундаментального уровня разумного вещества – психики (в частности, подсознания и сознания).

Поэтому в целом, данный вариант ответа бесперспективен.

**Вариант третий.** Третий вариант ответа на вопрос о причинах происхождения человечества, предложен К. Марксом и Ф. Энгельсом и развит всей дальнейшей марксистской (в том числе и марксистско-ленинской) мыслью. В основе этого ответа лежит понимание труда как «вечного, естественного условия человеческой жизни» [5, с. 696]. По Марксу и Энгельсу труд сыграл решающую роль в процессе формирования человека. Ф. Энгельс подчеркивал, что благодаря труду развились функции рук и органов речи, произошло постепенное превращение мозга животного в развитый человеческий мозг, усовершенствовались органы чувств человека. В процессе труда у человека расширялся круг восприятия и представлений, его трудовые действия стали носить сознательный характер. Вся история, отмечали классики марксизма, есть не что иное, как образование человека трудом [6].

На мой взгляд, этот вариант ответа, сыграв свою положительную роль, уже окончательно отошел в историю. Его архаичность можно обосновать следующими соображениями. Во-первых, этот вариант ответа не соответствует элементарным правилам логики: следствие предшествует причине. Труд – это следствие тех радикальных изменений (причин), которые произошли в мозге высших животных и гоминид. Труд не может быть причиной развития органов речи и, тем более, лежать в основе превращения мозга животного в развитый человеческий мозг, ведь сам труд – это элементарная эфферентная (т.е. идущая от мозга) стимуляция исполнительных систем организма (опорно-двигательной системы). В

цепи *мозг*→*труд*, труд занимает второстепенное значение на фоне доминирующего влияния активности мозга.

Во-вторых, этот вариант ответа полностью противоречит исследованиям нейрофизиологии и психологии, свидетельствующим о приоритете активности мозга в поведении человека и во всех его онтогенетических проявлениях.

В-третьих, сам по себе труд онтогенетичен. Я не отрицаю факта влияния онтогенетического уровня на предшествующий уровень психики. Но при этом, безусловно, все понимают, что это влияние незначительно в сравнении с теми грандиозными трансформациями, которые следуют за изменениями на фундаментальном уровне разумного вещества.

Таким образом, третий вариант ответа на вопрос о происхождении человечества, по моему мнению, также не может считаться удовлетворительным. Ошибочно в основу рассуждений кладут второстепенную по значимости информацию. Труд как проявление онтогенеза, есть следствие тех процессов, которые осуществляются в сознании и подсознании, т.е. на уровне психики.

**Вариант четвертый.** Впервые я познакомился с ним в работе Алана Элфорда *Боги нового тысячелетия* [6]. Исследование Элфорда сводится к тому, что в основе происхождения человечества (перехода от высших животных к первым гоминидам) лежит просто-напросто вмешательство высших представителей разума (инопланетян) в уже существующую на Земле систему природы. По Элфорду, хирургическое удаление двух хромосом у обезьян, как раз и явилось причиной формирования предсознания Человека Примитивного, подсознания и сознания неантропов и т.п. В книге собран достаточно убедительный материал, с помощью которого Элфорд дает, по его мнению, исчерпывающий ответ на актуальные для современной науки вопросы.

Но концепция Элфорда, с моей точки зрения, не учитывает следующих моментов. Во-первых, она не согласуется с антропогенезом, т.е. попросту, противоречит истории развития человечества. Элфорд утверждает, что хирургическое вмешательство инопланетян произошло около 200 тыс. лет назад, тем самым, возведя этот промежуток времени в статус ключевого периода перехода от жизни к разуму. Но такое предположение противоречит фактическим данным. Прежде всего процессу цефализации Дана. По Дану, развитие нервной системы – направленный, закономерный, прерывистый процесс, длящийся 570 млн. лет. Далее – следствиями из закона Дана. Если принять концепцию Элфорда, то инопланетяне должны были вмешиваться в развитие жизни на Земле, по крайней мере, шесть раз, согласно шести существующим на Земле основным группам живых организмов. Третье, ключевой переход от жизни к разуму Элфорд сместил к 200 тыс. летней отметке, что противоречит палеонтологическим исследованиям. Достоверно установлено, что переход от жизни к разуму ох-

ватывает период в 2-3 млн. лет.

Во-вторых, концепция Элфорда не объясняет главного – истории возникновения высших форм разума (тех же инопланетян). Элфорд «объясняет» происхождение разума только на Земле, на отдельном материальном объекте. Но мы ищем объяснение первопричины возникновения разума во Вселенной. Пусть, действительно, инопланетяне стимулировали развитие разума на Земле. Но кто стимулировал развитие разума инопланетян?

В-третьих, концепция Элфорда противоречит принципу универсальности законов, на котором построена вся современная наука. Дело в том, что исследования Чижевского, Вернадского и др. указывают на универсальность законов мироздания. Законы организации материи (т.е. косного, живого и разумного вещества) на Земле в обязательном порядке тождественны законам организации этих состояний материи на любом другом материальном объекте. На этой универсальности законов построены космология, астрономия, физика и целый ряд других наук. Концепция Элфорда должна или признать существование сверхразума, который хирургическим вмешательством на просторах Вселенной осуществляет переход от жизни к разуму, но при этом остается открытым вопрос о первопричинах происхождения сверхразума; или – отрицать универсальность законов организации разума, тем самым, отрицая один из основных принципов современной науки.

Нельзя не заметить, что Элфорд прибегает к аргументации, несостоятельность которой показал еще Декарт в *Рассуждениях о первой философии*, подвергнув критике тезис о возможности объяснить происхождение мыслящего существа фактом рождения от эмпирических родителей [2, с. 42].

Таким образом, в любом случае, попытка Элфорда ответить на вопрос о причине происхождения человечества (представителя разумного вещества), является не совсем удачной, так как возвращает нас к геоцентрической модели мира, выделяя Землю из космоса, а также оставляя без внимания факт универсальности законов мироздания.

**Вариант пятый.** С пятым вариантом ответа я познакомился в глубоком исследовании Б.Ф. Поршнева *О начале человеческой истории* [3]. Мне трудно судить, насколько пионерскими являются исследования профессора Поршнева, однако они заслуживают внимательного рассмотрения. В дальнейшем я буду неоднократно возвращаться к ним, и использовать выводы проф. Поршнева для обоснования своей концепции.

Отвечая на вопрос о причинах происхождения человечества, проф. Поршнева исходит из нейрофизиологических изменений, в частности – из эволюции речи. «[...] Пока мы говорим о так называемых высших функциях. Все они, в том числе мышление, являются производными от речевой функции. Не речь – орудие мышле-

ния (эта иллюзия долго мешала понять фундаментальное значение речи), но мышление – плод речи. Все высшие психические функции человека не гетерогенны, но гомогенны: они все – ветви и плоды одного дерева, ствол и корень которого – речь» [4, с. 151].

Мне трудно спорить с проф. Поршневым, так как многие его выводы согласуются с моими исследованиями, и, мало того, частично заимствованы мною для обоснования моих собственных рассуждений. Но все же ряд замечаний я бы хотел высказать. Во-первых, на мой взгляд, проф. Поршневу чрезмерно преувеличил значение эволюции речи. Положив в основу своей концепции проблематику речи, он, тем самым, необоснованно снизил значение речевых нейронных объединений неокортекса. Важность речевых центров, безусловно, велика. Но они не единственны, и тем более не доминируют в работе сознания и подсознания. Что бы представляли собой речевые центры без аккумулирующих возможностей нейронных объединений кратковременной и долговременной памяти, стимулирующей активности ретикулярной формации, распределительной деятельности таламических ядер, координирующей активности волевого механизма и т.д.? Когда я говорю о работе сознания и подсознания, я ни в коей мере не подразумеваю работу исключительно речевых центров. Нет. Это – консолидированная работа нейронных объединений неокортекса. Это комплексная, полевая работа психики.

Во-вторых, к сожалению, в своей монографии проф. Поршневу совсем четко различает эволюцию речи и эволюцию (значение) второй сигнальной системы. Это не тождественные понятия, так как речь – это комплексная работа речевых центров, а вторая сигнальная система – это интеграция нейронных объединений неокортекса, среди которых мы можем выделить память, ретикулярную формацию, таламус и т.п. Это смешение понятий, на мой взгляд, и помешало проф. Поршневу до конца разобраться в первопричине перехода высших животных к гоминидам, и впоследствии к человеку разумному.

Поэтому, несмотря на высокий уровень исследований проф. Поршнева, мы вынуждены констатировать, что его вариант ответа на вопрос о причине перехода жизни к разуму не может быть удовлетворительным, так как не учитывает целого ряда важных нейрофизиологических трансформаций.

**Вариант шестой.** В качестве шестого варианта, я бы хотел предложить свой ответ на вопрос о причинах происхождения человечества. По моему мнению, в основе происхождения человечества лежат комплексные изменения в головном мозге, связанные прежде всего с формированием психики и нового свойства вещества – способности к ассоциативности. Происхождение человечества стало возможным после того, как на основе нейронного уровня высших животных появились нейроны с радикально новыми функциональными возможностями. Эти нейроны стали окончательно воспринимать внешний мир не как источник энергии и вещества, а как информацию. Для них мир – это информация. Ин-

тегрируясь в единое нейронное образование, расположившееся не только на нейронном, но и на тканевом и частично органном уровнях, это множество нейронов превратилось в динамичное, флуктуирующее биопсиполе. Головной мозг трансформировался в своеобразный орган – психику, существ по своим законам, отличным от законов существования природы. Внешний мир для психики превратился в источник, который на первых этапах онтогенеза заполнял внутренние уровни психики (ее внутреннюю информационную базу) условной информацией. Этим влияние внешнего мира на формирование психики ограничивалось. В дальнейшем, в ходе аналитической деятельности эта и другая условная информация множество раз перерабатывалась, изменялась, в результате чего образовывался качественно новый вид информации – ассоциативная. Вся деятельность психики основывается на активности внутренней информационной базы, в которой преобладает ассоциативная информация, не способная возникнуть во внешнем человеку мире. Психика стала развиваться в информационном пространстве не тождественном условной (объективной) информации внешней среды. И этой нетождественной информацией она стала окружать себя. Организация социума – это следствие распространения ассоциативной информации. Ассоциативная информация через творческую (сознательную) деятельность стала активно воплощаться в конечные продукты труда. Именно совокупный творческий потенциал, воплощенный в разнообразные формы продукта труда в ходе антропогенеза и привел к образованию сферы существования разума – ноосферы. Ноосфера – это совокупность ассоциативной информации, материализованной в конечных продуктах труда.

Таким образом, в основе происхождения человечества, по моему мнению, заключены особенности развития психики, ее составляющих: подсознания и сознания.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Дарвин Ч.** *Происхождение видов путем естественного отбора: Кн. для учителя.* – М.: Просвещение, 1986.
2. **Декарт Р.** *Сочинения в 2-х тт.* – М.: Мысль, 1994.
3. *Жизнь – как она возникла? Путем эволюции или путем сотворения?* – N.Y.: Watchtower bible and trust society of New York, 1992.
4. **Поршнев Б. Ф.** *О начале человеческой истории (Проблемы палеопсихологии).* – М.: Мысль, 1974.
5. *Философский энциклопедический словарь.* – М.: Сов. Энцикл., 1983.
6. **Элфорд А. Ф.** *Боги нового тысячелетия.* – М.: Вече, 1998.

Статью принято до друку 26. 11. 2002