

ФІЛОСОФІЯ – ЕСЕНЦІАЛІСТСЬКЕ МИСЛЕННЯ – КОСМОЛОГІЯ

Сучасне мислення, відмінними рисами якого незрідка вважають поліцентричність і антиесенціалізм, не завжди узгоджується з цим кліше. Промовистим прикладом тут може слугувати справжній розквіт космологічної тематики, яка охоплює питання не лише про фізичний космос, але й про космічне місце людини, сутність і призначення людського буття. В цьому зв'язку можна говорити про повернення до традиційних тем модерної філософії, про відродження (чи невмирущість?) есенціалістського мислення в умовах тотальної недовіри до метанаративів. Щоб дослідити це явище, ми відкриваємо нову рубрику, яка, можливо, допоможе чіткіше з'ясувати статус есенціалізму в царині сучасної думки.

Базалук О. (Переяслав-Хмельницький)

НОВОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О МАТЕРИИ: СОВРЕМЕННЫЕ РЕМИНИСЦЕНЦИИ

Однако мы чрезвычайно часто заблуждаемся потому, что полагаем многое познанным нами ранее и, доверившись своей памяти, соглашаемся с этими вещами так, как если бы они были нам полностью понятны, хотя на самом деле мы никогда их не понимали.

Р. Декарт Первоначала философии Ч.1, § 44

Переосмысливая сегодня идеи Рене Декарта об основах мироздания, с удивлением обнаруживаешь тесную связь между его размышлениями и проблематикой, волнующей современное общество. Сегодня, как и в XVII веке, первоначала философии раскрыты отнюдь не окончательно, а их значимость, вероятно, должным образом не осознана. Речь идет не о соответствующем философском сочинении Декарта, а о «первоначалах» как жизненно необходимой проблематике. Ведь без неё не могут рассматриваться фундаментальные вопросы мироздания, космологии, происхождения человечества, сущности человеческой жизни. Первоначала философии – это целый пласт понятий основополагающих для научно-мировоззрения, следовательно, для науки в целом.

Поэтому, приступая к рассмотрению современных представле-

ний о материи и ее структуре, мы также не можем не соприкасаться с первоначалами философской мысли, не анализировать фундаментальные философские понятия. Такая ответственность вынуждает нас опереться на опыт предшественников, классиков. На наш взгляд, в современных рассуждениях о материи имеет смысл обратиться к работе Декарта *Первоначала философии*, сопоставив ее с сегодняшним уровнем знаний.

Как советовал Декарт, «для серьезного философствования и разыскания истины всех познаваемых вещей прежде всего следует отбросить все предрассудки, или, иначе говоря, надо всячески избегать доверяться каким бы то ни было ранее принятым мнениям как истинным без предварительного нового их исследования» [8, с. 347]. Это наставление Декарта вынуждает нас сразу отказаться от целого ряда фундаментальных картезианских тезисов. Особенно от Декартового подхода к описанию материального мира: «До сих пор я описывал Землю и весь вообще видимый мир наподобие механизма, в котором надлежит рассматривать только фигуры и движение его частей [...]» [8, с. 407]. «Механицизм» Декарта остался в прошлом, практически у истоков современной науки. После него, по мнению И. Пригожина, наука прошла два основных этапа, которые привели к возникновению современной картины физического мира. Во первых, речь идет о Ньютоновой картине мира, основными элементами которой являлись неизменные субстанции и состояния движения. В ней материя, пространство и время разобщены: пространство и время играют роль пассивных «вместилищ» материи. Во втором случае картину мира создал Альберт Эйнштейн. Величайшим достижением общей теории относительности принято считать то, что пространство-время перестало быть независимым от материи, оно порождается материей. Однако, с точки зрения Эйнштейна, идея локализации в пространстве-времени является важной составной частью теории [15, 16].

В настоящее время физическая картина мира проходит в своем развитии третью стадию, состоящую в кардинальном пересмотре самого понятия локализации в пространстве-времени. Статистическое двуединство пространства и времени, по мнению Д. Бома, сменяется «неразрывным и когерентным целым, вовлеченным в бесконечный процесс изменения, именуемый «холодвижением» (holomovement). «Мир – это постоянный поток, и стабильные структуры любого рода – не более чем абстракция; любой доступный описанию объект, любая сущность или событие считаются производными от неопределимой и неизвестной всеобщности» [7, с. 101]. Мы впервые ведем речь о синергетическом единстве пространства, времени и материи¹.

Это революционное для современной науки утверждение Д. Бома при детальном исследовании оказывается созвучным с це-

лым рядом мыслей, высказанных в *Первоначалах* Декарта. Еще в 1644 г., в первом издании указанного труда, Декарт писал: «Должно, однако, признать, что в этом движении имеется нечто такое, что наша душа воспринимает как истинное, не будучи, однако, в состоянии его понять, а именно деление некоторых частей материи до бесконечности, или беспредельное деление, т.е. деление на столько частей, что мы не можем мысленно определить части столь малой, чтобы не мыслить ее разделенной на еще меньшие части» [8, с. 366].

Цитирование Декарта – это не искусственное налаживание параллелей, в какой то степени умаляющих значение исследований современных ученых. Это возвращение к первоначалам философии, которые при ближайшем рассмотрении оказываются не затронутыми, устоявшимися в истории стереотипами. Разве что они утрачивают свою сугубую абстрактность, приобретают более конкретные, подкрепленные современной фактологической базой формы.

Поэтому, при ближайшем рассмотрении все нижеизложенные мысли о материи – это не радикально новое воззрение на структуру мироздания. Речь идет об уточнённом и конкретизированном представлении о материи, «стоящем на плечах» Декарта и других классиков философской мысли.

При анализе процессов эволюции материального мира факт синергетического единства материи, пространства и времени составит основу моих рассуждений. Анализируя это единство с философской точки зрения, мне бы хотелось подчеркнуть, что включение материи (причем материи с неравновесным, детерминистичным началом) в рассмотрение пространства-времени, является само по себе революционным шагом. Впервые мы можем вести речь о пространстве-времени материи, ее состояний.

Уже в начале двадцатого столетия академиком В. Вернадским были открыты **два** качественно различных состояния материи (косное² и живое³ вещество), динамично сосуществующие друг с другом [5, с. 6]. Косное вещество связано с неживой (абиогенной), живое – с живой (биогенной) материей. Впервые речь зашла о двух содержательно различных формах упорядоченности. Вернадский и его последователи установили и на научном уровне доказали неоднородность материи, тем самым представив новое видение структуры материального мира: дуальное, когерентное взаимодействие пространства-времени косного и живого вещества, двух состояний материи.

В научных кругах в последние десятилетия доминирует концепция естественного перехода косного состояния материи в живое вещество [см. 9–12]. При этом эволюционный переход одного состояния материи в другое произошел через образование пере-

ходной формы – биокосного вещества⁴. Этому вопросу посвящены многие исследования и в настоящее время он считается вполне аргументированно освещенным [см. там же].

Но дуальная структура материального мира ничего не говорит нам о месте разума, человеческого общества в ее структуре. Не зря за последние десятилетия были предложены не менее двух десятков концепций, которые пытались с позиций философии, социологии и других наук обосновать процесс формирования и развития человеческого общества в материальном мире. К их числу относятся теории социальной интеграции М. Вебера, «постиндустриального общества» Д. Белла, «технологической эры» З. Бжезинского, «супериндустриального общества и общества третьей волны» О. Тоффлера, и др. Но все эти талантливые, динамичные концепции, на мой взгляд, имели один существенный недостаток: они рассматривали человеческое общество лишь в пространстве-времени жизни, живого вещества. Все современные рассуждения, в большинстве своем, сводятся к тому, что человек произошел от обезьяны и, соответственно, плоскость биологической жизни эквивалентна плоскости существования человеческого общества (разума). Биологическая жизнь и плоскость деятельности разума и по настоящее время считаются тождественными.

Но еще Декарт в основу своей философии положил дуализм души и тела, «мыслящей» и «протяженной» субстанции: «[...] следует заметить, что, хотя человеческая душа и соединена со своим телом, основные свои функции, однако, она выполняет в мозгу» [8, с. 408]. Мысли Декарта были продолжены в исследованиях В. Вернадского [5, 6], П. Тейяр де Шардена [17], А. Бергсона [4], А. К. Манеева, Б. Ф. Поршнева, других ученых. Их исследования свидетельствуют об односторонности рассмотрения человеческого общества с позиций повседневного человеческого бытия (онтогенеза) как основания связи между природой и человеком. При таком подходе невозможен правильный анализ и синтез информации о человеке. Когда мы судим о человечестве и разуме с точки зрения онтогенеза, или с позиций существования микро или макросоциальной группы, мы оперируем второстепенными фактами, не позволяющими увидеть принципиальную разницу между плоскостью существования жизни и плоскостью существования разума. И поэтому мы склонны отождествлять их, не замечая очевидного: плоскость существования разума – это третье состояние материи. Это еще одна дифференцированная составная материального мира, синергетически сосуществующая наряду с косным и живым веществом [1, 3]. И на этот факт первым указал еще Сократ, который открыл объективный полюс жизни – разум. Если Парменид и Гераклит размышляли, сами того не ведая, то, как подчеркнул Ортега-и-Гассет в *Теме нашего времени*, «Сократ пер-

вым дал себе отчет в том, что разум – это новый универсум, более совершенный, превосходящий тот, который мы спонтанно обнаруживаем вокруг нас» [13, с. 26].

Онтогенетическому уровню – уровню повседневного бытия индивида, с позиций которого принято начинать рассматривать человеческое общество, предшествуют четыре равнозначных уровня обмена вещества, энергии и информации: органный, молекулярно-генетический, подсознание и сознание⁵. Органный и молекулярно-генетический уровни формируют биологическую основу человеческого организма, унаследованную от мира природы и, соответственно, по многим параметрам идентичную высокоорганизованным биогенным структурам. Именно на этих уровнях существование человеческого общества тождественно показателям пространства-времени жизни.

В свою очередь уровни сознания и подсознания образуют психику – высокоразвитую нейронную структуру, которой нет аналогов в живой материи. Как показывают исследования, последние два уровня обмена вещества, энергии и информации масштабами своей активности подавляют биологическое начало человека и выводят самого человека в ранг новой «геологической силы» (по Вернадскому), соизмеримой с геологической активностью живого и косного вещества. Мы сталкиваемся с новым пространством-временем – плоскостью существования разума.

И вот здесь, мы раскрываем для себя один из парадоксов современного научного познания. Принято любой процесс или явление рассматривать в его содержательной основе. Например, все явления и процессы, происходящие в косном веществе, рассматриваются на его фундаментальном уровне – на уровне микромира, элементарных частиц. Фундаментальные законы «неживой» материи – законы квантовой механики и классической динамики – являются для нас основой постижения дальнейших уровней косной материи. Точно такой же подход мы применяем и при изучении живого вещества: мы изучаем мир природы с его основания – с молекулярно-генетического и органныго уровня. Именно там мы обнаруживаем комплекс причинно-следственных фактов, обособляющих живое вещество от неорганического мира. Но в то же время, изучение человеческого общества происходит, главным образом, с онтогенетического, и в редких случаях с молекулярно-генетического и органныго уровней, которые ни в коем случае не являются фундаментальными уровнями существования разума. Соответственно, они не могут раскрывать содержательной основы эволюции человечества. Поэтому естественно, когда мы рассматриваем антропогенез с позиций молекулярно-генетического и органныго уровней, мы повсеместно фиксируем факт аналогий с окружающей биогенной средой, неделимость пространства-времени

жизни и разума. Но и без этого анализа такие аналогии очевидны, так как именно эти уровни подчеркивают единство человека как биологического организма с высокоразвитыми представителями мира природы.

Но ведь особенность человека заключается не в биологическом начале, а в свойствах психики! Мы должны рассматривать человеческое общество с фундаментальных уровней – подсознания и сознания, в которых и заключена содержательная основа феномена человека. Причем рассматривать не «сверху вниз», как следствие физиологических и социальных процессов. Для сознания и подсознания эти внешние стимулы вторичны. Психику необходимо рассматривать как самодостаточный и реально существующий уровень, подверженный не только нейрофизиологическим, но и, главное, субъективно-информационным трансформациям. Как основополагающую, исходную детерминанту развивающегося нового (третьего) пространственно-временного континуума.

Анализ человеческого общества с позиций уровней сознания и подсознания выводит нас на качественно новое понимание места и значения человечества в материальном мире. Прежде всего, человеческое общество предстает перед нами не как высшая форма жизни, а как новое состояние материи – разумное вещество⁶, сопоставимое по масштабам своей активности с неорганической и живой материей. В основе качественного перехода живого вещества в разумное лежит кардинальная реорганизация нейронных объединений, работающих с информационной средой [1–3].

Как только мы выделяем человеческое общество в третье состояние материи, для нас становится очевиден и понятен тот круг трансформаций, который связан с человечеством. Ноосфера Тейяра де Шардена и Вернадского – это плоскость существования разумного вещества, не уступающая по масштабам преобразований биосфере – пространству-времени жизни. Весь путь эволюции человеческого общества – это путь синергетического становления нового (третьего) состояния материи, а также сферы его существования – ноосферы.

Таким образом, мы приходим к утверждению существования эволюционирующей иерархической структуры материального мира. Эволюция этой структуры выглядит следующим образом. На первом этапе, в результате Большого взрыва, появилось косное вещество, образовавшее пространство-время косной материи (Вселенную). На втором этапе, в результате эволюции косной материи, появилось биокосное вещество, из которого впоследствии сформировалась живая материя, пространство-время жизни. Под воздействием абиогенных и биогенных процессов живое вещество образовало свою сферу существования – биосферу планеты. И на

третьем этапе, в результате эволюционного процесса, произошли кардинальные изменения на уровне нейронных объединений, которые привели к возникновению переходной формы – условно-рефлекторной деятельности нервной системы (организация предсознания, а впоследствии – подсознания). Позднее, в ходе эволюционных изменений, условно-рефлекторная работа нервной системы перешла на качественно новую ступень организации – ступень сознания (биоциполе Манеева). С появлением сознания, высокоорганизованной психики, связано формирование и развитие третьего состояния материи – разумного вещества, которое представлено на Земле человеческим обществом. Разум – это не игра природы в масштабах Земли, это закономерный процесс эволюции материи.

Выделение в материальном мире трех состояний материи: косного вещества (неорганического мира), живого вещества (мира природы) и разумного вещества (человеческого общества), приводит нас к двум важным выводам.

Вывод первый, материальный мир – это не консервативная и стационарная система, как считали его И. Ньютон и частично А. Эйнштейн. Материальному миру присущи необратимость и неравновесность, обеспечивающие внутреннее развитие структуры материи, так называемые бифуркационные переходы, то есть собственно **эволюцию материального мира**. Три известные нам состояния материи суть неопровержимые доказательства структурной эволюции материального мира.

Вывод второй, каждое состояние материи не берется ниоткуда. Через переходные формы оно образуется на основе предшествующего состояния материи. Так, живое состояние материи возникло в результате трансформации высокоразвитых структур косного вещества в переходную форму – биокосное вещество (микросферы Фокса, коацерватные капли Опарина и т. п.), с последующим переходом биокосных структур в биологические полимеры – макромолекулы, с характерной диссимметрией и избирательной способностью к изотопам. В дальнейшем, эволюция биополимеров привела к организации разнообразных форм жизни, и к формированию биосферы – сферы существования живого вещества [6, 11, 12].

Появлению разумного вещества предшествовала дифференциация молекулярно-генетического уровня мозга высших животных и формирование на основе новых нейронных структур переходной формы – нейронного комплекса предсознания, который обусловил появление в природе австралопитеков, археоантропов⁷ и палеоантропов, которых следует отнести к стадии Человека Прimitивного [1, 3]. Именно на этой переходной стадии между живым и разумным веществом, головной мозг стал основой формирования

качественно нового уровня обмена вещества, энергии и информации – уровня подсознания. Эволюция подсознания, качественные изменения на уровне нейронных комплексов головного мозга, в конечном итоге привели к возникновению третьего состояния материи – разумного вещества, формирование которого происходило на основе нейронного комплекса сознания [см. 1–3].

Второй вывод включает в себя два важных для нас заключения. Во-первых, в материальном мире присутствует строгая иерархия состояний материи, обусловленная существованием первичного (косного), вторичного (живого) и последующих состояний материи. Во-вторых, каждое состояние материи, учитывая факт единства материи, пространства и времени, о котором мы говорили в начале статьи, и к которому в последние десятилетия подошла наука – это пространственно-временная плоскость. Второе заключение подтверждено исследованиями академика Н. С. Курнакова и его учениками, которые установили, что «между геометрическими свойствами пространства и химическими свойствами тел, идущими в пространстве, есть глубокая аналогия, могущая быть вскрытой изучением физико-химических равновесий» [5, с. 143].

Таким образом, пространство-время материи неоднородно. Оно разделено на множество вытекающих друг из друга эволюционирующих плоскостей, которые соответствуют различным состояниям материи. В настоящее время науке известно три состояния материи: косное, живое, разумное вещество и, соответственно, три доминирующих типа пространства-времени.

Этот вывод не только не противоречит идеям Декарта, он созвучен с ними. Ведь изложенные выше соображения позволяют углубить смысл декартовских понятий материи и протяженности, что придает совершенно новое звучание казалась бы давно устаревшим тезисам картезианства. В этой связи достаточно вспомнить, например, следующее место из *Первоначал философии*: «Следовательно, во всем универсуме существует одна и та же материя, и мы познаем ее единственно лишь в силу ее протяженности. Все свойства, отчетливо воспринимаемые в материи, сводятся единственно к тому, что она делима и подвижна в своих частях и, стало быть, способна принимать различные состояния, которые, как мы видели, могут вытекать из движения ее частей» [8, с. 359]. Если «части», «движение» и «состояния» материи понимать в современном их значении, Декартова максима оказывается актуальной и сегодня. Очередной раз первоначала философии сохраняют свою незыблемость. Происходит лишь их непрерывная конкретизация.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ – С концепцией синергетического единства пространства, времени и материи я впервые познакомился в работах И. Пригожина. Описывая третью стадию развития науки он указывал, что одной из характерных ее особенностей является то, что понятие локализации в пространстве-времени становится предметом тщательного анализа. Что на смену статистическому двуединству пространства и времени приходит более динамическое двуединство «современенного» пространства [15].

² – Косное вещество – это первичное состояние материи, возникшее в результате Большого Взрыва, по современным представлениям, раскрывающего состояние расширяющейся Вселенной в прошлом (ок. 13 млрд. лет назад), когда средняя плотность Вселенной в огромное число раз превышала современную. Характерными для косного вещества являются симметричность молекулярного строения внутренней материально-энергетической среды, а также многообразие строительных смесей изотопов. Косное вещество – это совокупность неорганических соединений, выраженная в элементарном химическом составе, массе и энергии. Развитие косного вещества осуществляется по фундаментальным законам материального мира. Косное вещество представлено в материальном мире в формах разнообразных неорганических соединений [1].

³ – Живое вещество – это совокупность живых организмов. Оно неразрывно связано с биосферой, как неотделимая часть ее или функция [6]. Живое вещество – вторичное состояние материи, характеризующееся диссимметричностью внутренней материально-энергетической среды, а также избирательной способностью организмов в отношении к изотопам химических элементов. Данные особенности подчеркнуты В. Вернадским [6]. Эти две характерные черты суть отличительные особенности живого вещества как одной из составляющих материального мира.

⁴ – Биокосное вещество, согласно определению В. И. Вернадского – это вещество, «которое создается одновременно живыми организмами и косными процессами, представляя динамическое равновесие системы тех и других. Таковы вся океаническая и почти вся другая вода биосферы, нефть, почва, кора выветривания и т. д.» [6, с. 51].

⁵ – На рассмотрении вышеперечисленных уровней, я подробно останавливался в монографиях *Сущность человеческой жизни* и *Разумное вещество* [3, 1].

⁶ – Разумное вещество, согласно нашей концепции, есть третичное состояние материи, характерной особенностью которого является наличие высокоразвитой психики. В основе высокоразвитой психики лежит полноценная работа энергетического цикла сознания [1, 2]. Именно переход от бессознательного восприятия мира к сознательному восприятию, от одного качественного уровня работы психики к другому, свидетельствует об эволюции психики. Разумное вещество эволюционирует под воздействием фундаментальных законов материального мира, а также законов системы разумного вещества (социогенеза). Понятие «разумное вещество» неразрывно связано с ноосферой. Разумное вещество на Земле воплощено в человечестве.

⁷ – По мнению Б.Ф. Поршнева, постоянно встречающееся в отечественной литературе написание «архантропы» неприемлемо, поскольку означает в таком виде не «древнейшие люди», а «главные люди» наподобие «архангел», «архитектор».

ЛИТЕРАТУРА

1. **Базалук О. А.** *Разумное вещество*. – К.: Наукова Думка, 2000, 365 с.
2. **Базалук О. А.** *Из теории жизни*. – Харьков: Основа, 1999, 355 с.
3. **Базалук О.А.** *Сущность человеческой жизни*. – К.: Наукова думка, 2002, 272 с.
4. **Бергсон А.** *Творческая эволюция*. – Минск: Харвест, 1999, 415 с.
5. **Вернадский В. И.** *Размышления натуралиста: В 2-х кн.* – Кн. 2: *Научная мысль как планетарное явление*. – М.: Наука, 1977, 191 с.
6. **Вернадский В. И.** *Химическое строение биосферы Земли и ее окружения*. – М.: Наука, 1987, 339 с.

7. **Гроф С.** *За пределами мозга.* – М.: Изд-во Трансперсонального Института, 1993, 504 с.
8. **Декарт Р.** *Сочинения:* в 2-х тт. – М.: Мысль, Т. 1, 1989, 654 с.
9. **Кальвин М.** *Химическая эволюция.* – М.: Мир, 1971.
10. **Миллер С., Юри Г.** *Внеземные источники органических соединений и возникновение жизни.* В кн.: *Проблемы эволюционной и технической биохимии.* В.Л.Кретович (ред.). – М.: Наука, 1964.
11. **Опарин А.И.** *Возникновение и начальное развитие жизни.* – М.: Медицина, 1966.
12. **Опарин А.И.** *Происхождение предбиологических систем.* – М.: Мир, 1966.
13. **Ортега-и-Гассет Х.** *Что такое философия?* – М.: Наука, 1991, 408 с.
14. *Космическое пространство как среда обитания // Основы космической биологии и медицины.* (Под ред. О.Г.Газенко и М.Кальвина.) – М.: Наука, Т. 1, 1975.
15. **Пригожин И.** *От существующего к возникающему: Время и сложность в физических науках.* – М.: Наука, Гл. ред. физ.-мат. лит., 1985, 328 с.
16. **Пригожин И., Стенгерс И.** *Время, хаос, квант.* – М.: Издательская группа Прогресс, 1994, 272 с.
17. **Тейяр де Шарден П.** *Феномен человека.* – М.: Наука, 1987, 240 с.

Колос О. (Вінниця)

ПОЛЕМІЧНІ НОТАТКИ ЩОДО ПРОБЛЕМИ СУТНОСТІ ЛЮДСЬКОГО ЖИТТЯ

Проблема людини завжди була однією з головних в історії світової філософії, а в українській – центральною. Філософсько-антропологічна тематика домінувала у творах Г. Сковороди, П. Куліша, М. Костомарова, П. Юркевича, а за радянських часів – у київській філософській школі. Проте останніми роками інтерес до проблеми людини в українській філософській літературі дещо знизився.

Серед нечисленних робіт з проблем людини у 2002 році у видавництві «Наукова думка» вийшла друком книга п. Базалука *Суцність человеческой жизни*. Головний сюжет книги – еволюція людини. Автор пропонує свою особисту концепцію цього процесу. В книзі багато цікавого, але достатньо й спірних моментів. Саме їх розглядові й присвячена ця стаття. Сподіваюсь, що полемічна форма статті буде сприяти поживленню обговорення проблеми людини в українській філософській літературі.

Автор книги розглядає еволюцію людини в матеріалістичній традиції: людина є результатом розвитку матерії – речовина, що мислить, психіка. Утворення світу зображується як процес розвитку трьох його станів, що впливають один з одного: інертна речовина («косное вещество») – жива речовина – розумна речовина. Саморозвиток матерії, природно, виключає втручання будь якої