

*В'ячеслав Циба*

## САМОСВІДОМІСТЬ І ОБ'ЄКТИВНІСТЬ: ДВА ПІДХОДИ, ОДИН РОЗВ'ЯЗОК

Уміщене в поточному числі «Sententiae» дослідження Леслі Стівенсона про природу нормативності й самосвідомості йде в руслі попередніх тематичних чисел журналу, присвячених рецепції Кантової філософії в сучасній аналітичній традиції. А втім, стаття Стівенсона може зацікавити вітчизняного читача не лише умисно обраною «порубіжною» позицією автора та його намаганням вписати принципи трансцендентального філософування в контекст лінгвістичної філософії. Йдеться, попри все, про альтернативне модулювання проблематики соліпсизму, який зазвичай вважають своєрідною Ахіллесовою п'ятою епістемології.

Варто сказати декілька слів про автора зазначеної розвідки. Леслі Стівенсон є британським філософом, який, здобувши освіту в університеті Оксфорда (1968), протягом 1968-2000 років викладав логіку й метафізику в Сент-Ендрюському університеті (Шотландія). Його найвідомішими творами є: «Дванадцять теорій людської природи» (*Twelve Theories of Human Nature*, 1975; книга витримала п'ять перевидань), «Інспірації, нав'яні Кантом» (*Inspirations from Kant*, 2011), збірка оповідань «Теологія опудал та інші оповідання з філософським ухилом» (*The Theology of Scarecrows and other stories with a philosophical edge*, 2013) і чимало статей на тему зв'язку філософії й теорій наукового знання (і це не випадково, адже за першим фахом автор є математиком).

У своїй статті Стівенсон пропонує поглянути на справу спростування соліпсизму як на розмаїту практику, засновану, зокрема, на доведенні неможливості автономного висловлення. Отже, першим, що впадає у вічі, є застосування автором методології філософії мови щодо аналізу ментальних змістів. Зауважмо, що написана понад три десятиліття тому ця розвідка не втратила актуальності й дотепер, що потверджує як вагомість зроблених автором висновків, так і ґрунтовність прийнятих ним фундаментальних припущень. Стівенсон зосереджується винятково на пошукові аргументативних лакун соліпсистської доктрини й відмовляється прямо ототожнювати будь-яку версію ідеалізму з латентним соліпсизмом. На прикладі реконструкції однієї з частин так званого «аналітичного аргументу» Пітера Стросона з його праці «Межі сенсу»<sup>1</sup> (*The Bounds of Sense*, 1966), насамперед запропонованої ним тези про об'єктивність, британський дослідник має на меті показати, чим є робота самосвідомості та чому вона становить необхідну передумову будь-якого судження.

---

© В. Циба, 2016

<sup>1</sup> Найкращий у вітчизняній традиції стислий огляд головних ідей твору Пітера Стросона зробив український філософ Віктор Козловський [див.: Козловський 2016].

Стросон намагався довести існування об'єктивного світу зі ствердження властивості суб'єкта судження (того, хто судить) приписувати собі певні ментальні характеристики, отже, розрізняти, з одного боку, себе як сприймача та, з другого, перцептивні об'єкти й тим покладати в основу судження принцип єдності суб'єкта пізнавальних актів. Інакше кажучи, на думку Стросона, із простої диференціації речі, яка наразі сприймається, та самого сприймання, мала б випливати незаперечна необхідність мого я й загалом – суб'єктивності як такої. Однак навіть за умови, що цим простим логічним кроком від засновку про онтичну відмінність ми могли би видобути принцип єдності пізнання, а разом і конкретизувати структурні елементи його процедури, нам все одно бракувало б найважливішого – підстав казати про об'єктивний характер такого чи такого когнітивного акту. Позаяк із поняття здійсненого судження не випливає імператив визнання, що той, хто судить, є з необхідністю обізнаним зі своїм епістемічним «Я», суб'єктом. В іншому разі ми з очевидністю потерпали б від неспроможності претендувати на значущість себе для інших сприймачів і пізнавців. Окремим утрудненням є з'ясування стосунку між самосвідомістю взагалі та егологічним аспектом суб'єктивності, тобто між принципом усякої єдності актів свідомості та функційним призначенням «Я» (позаяк ця тема надто розлога для короткої післямови, а Стівенсон її уникає свідомо, своє завдання я бачу хіба що в актуалізації такої проблеми).

Удокладнюючи характер Стросонових міркувань, Стівенсон виявляє, що в основі Стросонового тлумачення самосвідомості лежить припущення про те, що самосвідомість передбачає дотримання правила висновування *modus ponens*, яке спонукає того, хто судить, рефлексивно доходити думки про те, що здійснювані ним акти судження є його актами, а точніше ментальними актами, завдяки яким він є суб'єктивністю. Звідси, самоатрибуція переживань (досвідів) для Стросона має означати потребу в заміні тези про *необхідну* єдність свідомості на тезу про *можливість* приписування собі досвідів. Хай там як, але й ця можливість, зрештою, не може спиратися лише на її вільну доступність, а потребує епістемічної здатності застосовувати загальні поняття до конкретних сприйнятів. Розрізнення об'єктивного й суб'єктивного обертається для Стросонової тези про об'єктивність не експлікацією розрізнення понять і перцепцій, а протиставленням суб'єктивної певності та об'єктивної даності. Тут і постає питання про об'єктивну значущість пізнавальних актів, що виправдовує окрему епістемічну певність. Власне, відповідь на це питання й скерує дослідницький інтерес Стівенсона. Трудність полягає не тільки в потребі доведення універсальності пізнання, а й у генеруванні низки проблем, які можна резюмувати у вигляді популярної на сьогодні моделі «філософського зомбі». Прихильники вказаного підходу переконують, що за умов відсутності критерію об'єктивності носій знання може бути уподібнений до такого собі зомбі – зовні схожий на нас істоти, яка спроможна перцепіювати, пам'ятати та думати, але разом з тим не здатна ні усвідомлювати себе, ні висловлюватися про ментальні стани як про власні.

Отож доводиться визнати, що теоретично можливо бути першою особою, яка розуміє себе з перспективи третьої особи, себто думає, не маючи самосвідомості. А проте, зазначу, що в рамках дискусії про стосунок об'єктивності та самосвідомості аналіз структури судження ще нічого не каже нам про необхідні умови його верифікації та фальсифікації в межах лінгвістичної спільноти. Слід передусім пояснити, як той, хто висловлюється про певні факти, здатний виправляти свої (можливі) попередні помилки в судженні, а також бути обізнаним із правилами, за якими він *регулярно* це робить. Або як правила стають обов'язковими й немінучими для мовця? Зосе-

реджуючись на цьому запитанні, ми, тим самим, помічаємо ще одну лакуну в Стросоновому аргументі, а рівно й в спробах спростувати соліпсизм без попереднього аналізу нормативності. Справді-бо, взірцевим соліпсистом був би той, хто не мав би потреби не лише говорити з іншими, а й висловлюватися про свої досвіди вголос.

Щоби з'ясувати, що означає самоатрибуція досвіду, Стівенсон пропонує порівняти дві моделі нормативності, з якої можливо висувати необхідність самосвідомості для легітимного знання. Перша модель – Вітгенштайнів аргумент (проти) приватної мови, який завдяки майстерному викладові автора виявляє присутню подібність із ще однією моделлю – Кантовою трансцендентальною дедукцією категорій чистого розсуду. Тому, якщо ми розберемо запропоновану Вітгенштайном структуру доведення значущості граматичних правил, тоді ми досягнемо того ж таки результату, що й Кант у своїй дедукції. Отож слід окреслити маршрут руху від обґрунтування тези «будь-яке правило має універсальний статус завдяки вимозі емпіричної корекції цього правила» до з'ясування загальних критеріїв правила взагалі. Цей підхід автор подає у вигляді формули «виправність плюс самосвідомість», тобто як накладення Вітгенштайнового аргументу (проти) приватної мови на трансцендентальну дедукцію категорій з другої редакції Кантової «Критики». Як наслідок, значення фрази чи думки, прихованої за нею, полягало б у тому, щоби розпізнання відбувалося у свідомості пізнавця за допомогою спільної для різних пізнавців символічної системи. Знову ж таки, якщо соліпсист – це той, хто не визнає публічної доступності понять, отже й публічної граматики, тоді його найочевиднішим взірцем мав би бути такий «суб'єкт», який не відає про існування інших суб'єктів. Але в цьому разі, послідовний соліпсист можливий вже не як зомбі, а як епістемологічний Робінзон, що має щоразу винаходити власні правила, щойно він має намір найменувати якусь річ. І щоразу ці правила він повинен змінювати, щоби мати до них привілейований, ексклюзивний доступ.

Завершуючи розгляд питання, Стівенсон фокусує увагу на понятті синтезу, завдяки якому єдність ментальних актів в одній свідомості фундовано необхідним чином. Синтетична єдність, покладена в основу пізнавальних процедур як концептуалізація фрагментів досвіду, виявляється так само єдністю лінгвістичних практик, скерованих системою загальних правил. Як доводить Стівенсон, синтез є обов'язковою умовою нормотворчості, чужої як жорсткому апіоризмові, так і емпіристському індукціонізму. Не менш прикметним є імпліцитно наявне в даній статті припущення про приналежність Вітгенштайна до трансцендентальної традиції – продовження дискусії, яка досі триває в історико-філософських колах і ладна здивувати філософську спільноту новаторськими інтерпретаціями.

Наостанок хочу висловити подяку Леслі Стівенсону, без люб'язної згоди якого цей переклад навряд чи відбувся б.

## СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

- Козловський, В. Стросон і Кант: дескриптивна метафізика як концептуальна передумова аналізу «Критики чистого розуму». *Sententiae*, 2016, 34(1), 25-41.  
Stevenson, L. Wittgenstein's Transcendental Deduction and Kant's Private Language Argument. *Kant-Studien*, 73(3), 1982, 321-337. <https://doi.org/10.1515/kant.1982.73.1-4.321>

Одержано 5.06.2016

REFERENCES

- Kozlovskiy, V. Strawson and Kant: Descriptive Metaphysics as Conceptual Background for the Analysis of "Critique of Pure Reason". *Sententiae*, 2016, 34(1), 25-41.
- Stevenson, L. Wittgenstein's Transcendental Deduction and Kant's Private Language Argument. *Kant-Studien*, 73(3), 1982, 321-337. <https://doi.org/10.1515/kant.1982.73.1-4.321>

Received 5.06.2016

---

*Vyacheslav Tsyba*

**Self-Consciousness and Objectivity: On the Two Approaches and the Same Solution**

This text is an afterword to the Ukrainian translation of Leslie Stevenson's article "Wittgenstein's Transcendental Deduction and Kant's Private Language Argument".

---

*Vyacheslav Tsyba, PhD, Assistant Professor of History and Law Sciences Department at Nizhyn Gogol State University.*

*В'ячеслав Циба, к. філос. н., доцент історико-юридичного факультету Ніжинського державного університету імені Миколи Гоголя.*

*Вячеслав Циба, к. филос. н., доцент историко-юридического факультета Нежинского государственного университета имени Николая Гоголя.*

*e-mail: [stemeon@gmail.com](mailto:stemeon@gmail.com)*

---